

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГРУПП**

*Материалы всероссийской научно-практической конференции*

(Новосибирск, 27 июня 2023 года)

Москва, 2023

УДК 343  
ББК 67  
Р 24

Р 24 **Расследование преступлений, совершенных представителями профессиональных групп:** материалы всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 27 июня 2023 года) М. Московская академия Следственного комитета, 2023 – 132 с.

*Редакционная коллегия:*

*Бессонов А.А.*, ректор Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.*, руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

*Морозова Н.А.*, директор Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, полковник юстиции.

*Кондраткова Н.В.*, старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, кандидат экономических наук, доцент, майор юстиции.

УДК 343  
ББК 67

Сборник сформирован по материалам, представленным на всероссийскую научно-практическую конференцию, проведенную в смешанном формате Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 27 июня 2023 года. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Сборник представляет интерес для юристов – ученых и практиков. Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России, 2023

Указанные обстоятельства полностью охватываются диспозицией ст. 143 УК РФ и дополнительной квалификации не требуют.

Таким образом, по нашему мнению, в рассматриваемом случае сам факт выполнения строительных работ еще не дает основания квалифицировать допущенные при этом нарушения как преступление, предусмотренное ст. 216 УК РФ, и в случае выполнения таковых сотрудниками организации, для которой выполнение строительных работ не является основным видом деятельности, квалификация должна производиться по признакам преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.

**Н.А. Морозова**

### **Оказание медицинских услуг, не отвечающих требованиям безопасности: вопросы квалификации на конкретных примерах**

*Аннотация.* В статье на основе конкретных примеров следственной и судебной практики приведены разъяснения уголовно-правовой квалификации услуг, не отвечающих требованиям безопасности в сфере медицинской деятельности.

*Ключевые слова:* медицинские услуги, реальная опасность причинения тяжкого или особо тяжкого вреда здоровью, требования безопасности медицинских услуг.

Вопрос квалификации преступлений, связанных с оказанием медицинских услуг, не отвечающих требованиям безопасности, является предметом споров, как в научной литературе, так и в практической плоскости. Рассмотрим один из них на конкретном примере из следственной практики.

Следственным органом возбуждено уголовное дело по факту оказания услуги – имплантация дермального филлера в косметическом салоне («Центр Фунготерапии») по ст. 238 УК РФ (Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности). В результате вмешательства у потребителя развилась пиодермия и абсцесс лобной области. В ходе предварительного следствия следственным органом установлено, что потребитель обратился к Б. с просьбой о введении филлера. Б. ввела потребителя в заблуждение относительно наличия у нее медицинского образования по профилю «косметология». Услуга оказывалась без лицензии на данный вид деятельности и в помещении, не предназначенном для оказания медицинских услуг. В соответствии с показаниями специалистов, допрошенных в рамках уголовного дела, при оказании медицинских услуг нарушены санитарные правила, установленные для профилактики инфекционных заболеваний; проведение медицинских манипуляций, связанных с нарушением кожных покровов в нарушение санитарных правил в не оборудованном для медицинских вмешательств месте лицом, не имеющим права на оказание медицинских услуг, представляет реальную опасность для здоровья потребителей. При направлении уголовного дела в суд прокурором в утверждении обвинительного заключения отказано по той причине, что заключениями судебно-медицинских экспертиз не установлена прямая причинно-следственная связь между манипуляциями Б. и

наступившими последствиями в виде пиодермии и абсцесса. По мнению прокурора вывод о наличии реальной опасности медицинских услуг основан на свидетельских показаниях, что является недостаточным для вынесения обвинительного приговора. Данный вывод не обоснован.

Деятельность по оказанию косметологических услуг является медицинской и регулируется следующими нормативными актами: Конституция РФ; Гражданский кодекс РФ; Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; постановление Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг»; приказ Минздравсоцразвития России от 18.04.2012 №381н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «косметология»; СП 2.1.3678-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг»; приказ Минтруда и соцзащиты РФ от 13.01.2021 №2н «Об утверждении профессионального стандарта «Врач-косметолог»; постановление Правительства РФ от 01.06.2021 № 852 (ред. от 16.02.2022) «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)).

В соответствии с Порядком оказания медицинских услуг по профилю «косметология» медицинская помощь по профилю «косметология» включает комплекс лечебно-диагностических и реабилитационных мероприятий, направленных на сохранение или восстановление структурной целостности и функциональной активности покровных тканей человеческого организма (кожи и её придатков, подкожной жировой клетчатки и поверхностных мышц) (п. 2). Медицинская помощь по профилю «косметология» оказывается врачом-косметологом в организациях, структурных подразделениях, осуществляющих свою деятельность в соответствии с приложениями № 1 - 18 к Порядку (п. 4). При оказании медицинской помощи по профилю «косметология» врачами-косметологами и средним медицинским персоналом ведётся медицинская документация, в том числе первичная, учётная и отчётная (п. 11).

В соответствии с профессиональным стандартом, утвержденным приказом Минздрава и соцзащиты РФ от 13.01.2021 №2н, к специалисту в области косметологии (врачу-косметологу) предъявляются требования по образованию

– высшее медицинское (специалитет «Лечебное дело» или «Педиатрия»), послевузовское (Дерматовенерология), дополнительное профессиональное (Косметология). В качестве особых условий допуска к работе указывается наличие свидетельства об аккредитации по результатам освоения дополнительной образовательной программы «Косметология»; прохождение обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров, а также внеочередных медицинских осмотров; отсутствие ограничений на занятие профессиональной деятельностью.

В соответствии с разделом 3.1.1. Профессионального стандарта трудовой функцией врача-косметолога является диагностика и коррекция врожденных и приобретенных морфофункциональных нарушений покровных тканей человеческого организма, преждевременного и естественного старения, инволюционной дегенерации кожи и ее придатков, подкожной жировой клетчатки и мышечного аппарата, для чего предусматривается комплекс трудовых действий, в т.ч. проведение инвазивных косметологических процедур, к числу которых относится введение искусственных имплантов в мягкие ткани. Указанное выше однозначно свидетельствует о том, что услуги по введению имплантов в мягкие ткани являются медицинской манипуляцией. Косметологические услуги оказываются исключительно лицами, обладающими знаниями и навыками в области медицины.

Выполнение медицинских услуг лицами, не имеющими соответствующего образования, подтвержденных надлежащими документами, невыполнение санитарно-эпидемиологических требований и норм при медицинских манипуляциях при обычном их исполнении (без каких-либо дополнительных факторов, например, индивидуальные особенности организма и т.д.) представляют реальную опасность для здоровья потребителей различной степени тяжести. Установление реальной опасности причинения тяжкого и особо тяжкого вреда здоровью может устанавливаться различными способами, в т.ч. экспертным путем, приобщением данных научных исследований, а также показаниями специалистов в данной области.

Требования безопасности по оказанию медицинских услуг содержатся в приведенных выше нормативных актах.

Имеется судебная практика, подтверждающая изложенные доводы. Так Архангельским областным судом постановлением от 16.07.2027<sup>1</sup> оставлен в силе приговор суда первой инстанции, в соответствии с которым Федорова С.Д. признана виновной по ч. 1 ст. 238 УК РФ. Обстоятельства дела схожи с проанализированной выше ситуацией — ИП Федорова, не имея медицинского образования, оказывала косметологические услуги женщинам в помещении, не предназначенном для оказания медицинских услуг. Реальная опасность для жизни и здоровья потребителей (в том числе, возможность гнойно-септических

---

<sup>1</sup> Архив Архангельского областного суда [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud-arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=21576865&case\\_uid=8fd218e0-1f04-4783-9497-32200efc1ca7&delo\\_id=4&new=4](https://oblsud-arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=21576865&case_uid=8fd218e0-1f04-4783-9497-32200efc1ca7&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 22.03.2023).

инфекций) установлена на основании показаний экспертов и специалистов. Приговором Избербашского городского суда Республики Дагестан от 25.08.2021<sup>1</sup> в преступлении, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, признан виновным Кадимов К.К. В ходе судебного следствия установлено, что Кадимов К.К. по месту своего жительства осуществлял систематическую деятельность по оказанию гражданам платных медицинских услуг — массаж медицинский, не имея специализированного образования. В ходе массажа одному из потребителей причинен перелом бедренной кости. Наличие вреда и его обусловленность манипуляциями Кадимова подтверждены заключением судебно-медицинской экспертизы и показаниями специалиста. Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 23.09.2021<sup>2</sup> оставлен в силе приговор Уссурийского районного суда Приморского края о признании виновной медицинской сестры по ч. 1 ст. 238 УК РФ. По материалам уголовного дела установлено, что медицинская сестра самостоятельно выполняла манипуляции, связанные с проведением подкожных инъекций препарата, без назначения врачом. Препарат, который вводился пациентке, являлся парфюмерно-косметологическим препаратом (лосьоном), его можно было использовать только наружно. Вывод о наличии реальной опасности для жизни и здоровья сделан на основании экспертного заключения, а также показаний эксперта и специалистов.

В абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации»<sup>3</sup> указано, что о реальной опасности оказываемых (оказанных) услуг свидетельствует такое их качество, при котором выполнение работ или оказание услуг в обычных условиях могло привести к указанным тяжким последствиям. Абз. 3 этого же пункта указывает на то, что в тех случаях, когда для установления характера опасности услуг требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

Возвращаясь к первому приведенному в настоящей статье примеру, можно сделать вывод о том, что в действиях Б. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ. При надлежащем установлении связи гнойно-некротических процессов мягких тканей И. с действиями Б. и

---

<sup>1</sup> Архив Избербашского городского суда [Электронный ресурс]. URL: [https://izberbashskiy-dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=117382680&case\\_uid=2970c73a-c24d-49a8-b765-4cafc08690cd&delo\\_id=1540006](https://izberbashskiy-dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=117382680&case_uid=2970c73a-c24d-49a8-b765-4cafc08690cd&delo_id=1540006) (дата обращения: 22.03.2023).

<sup>2</sup> Архив Приморского краевого суда [Электронный ресурс]. URL: [https://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=21803981&case\\_uid=b86fd4f8-6663-42ba-9883-8a1906ed6c68&delo\\_id=4&new=4](https://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=21803981&case_uid=b86fd4f8-6663-42ba-9883-8a1906ed6c68&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 22.03.2023).

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/28031/> (дата обращения: 22.03.2023)

установлении тяжести причиненного вреда здоровью подлежит вменение соответствующего пункта ч. 2 ст. 238 УК РФ.

**О.Н. Надоненко**

### **К вопросу о назначении повторных экспертиз**

*Аннотация.* Автор рассматривает практику назначения повторных экспертиз. Анализирует существующие основания для их назначения. В результате проведенного анализа показывает ошибочность придания статуса повторных экспертизам, назначаемым в случае формулировки экспертами в первичной экспертизе выводов в формате «не представилось возможным», а также при производстве в ходе первичного исследования экспертных выборок.

*Ключевые слова:* повторная экспертиза, обоснованность заключения эксперта, экспертная выборка, объект экспертизы.

Одними из наиболее часто встречающихся доказательств при расследовании уголовных дел являются судебные экспертизы. Традиционно деление судебных экспертиз осуществляют на классы, роды и виды по предмету, объекту и методам исследования в совокупности с решаемыми задачами. Однако классификация судебных экспертиз может проводиться и по иным основаниям, например, организационным. В этом случае предмет, объект и методы исследования отходят на второй план, главным признаком становится объем исследования, последовательность проведения судебных экспертиз или количество судебных экспертов, участвующих в их производстве. Соответственно выделяют первичные, дополнительные, повторные, комиссионные и комплексные экспертизы.

Правильное отнесение судебной экспертизы к той или иной организационной группе определяет порядок ее проведения и оформления полученных результатов. Наиболее наглядно это проявляется при назначении и производстве повторных экспертиз.

Согласно действующему законодательству повторная экспертиза может быть назначена в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта (ч. 2 ст. 207 УПК РФ). При этом из организационных требований законодательством определено только одно – производство экспертизы должно быть поручено другому эксперту.

Одной из часто встречаемой ситуацией, при которой следователи назначают повторные экспертизы, является ситуация, когда эксперт в ходе первичного исследования не находит или не определяет, то что представляет интерес для следователя. Например, следователь полагает, что на изъятой у подозреваемого одежде должна быть кровь потерпевшего, однако эксперт ее не обнаруживают среди исследованных им следов. Или другой пример, когда на исследование предоставляют костные останки человека для определения его генотипа, но в результате проведенного анализа специалист не получает ДНК пригодную для типирования и формулирует ответ о том, что установить генотип не

## Содержание

	Стр.
Всероссийская научно-практическая конференция «Расследование преступлений, совершенных представителями профессиональных групп» (27 июня 2023 года)	3
<b>Абакумова А.Д., Лошилов Е.О.</b> Совершение преступлений с использованием рассылок от имени ФНС России	5
<b>Андреева Я.А., Власова Ю.С.</b> Возмещение ущерба, причиненного бюджету налоговым правонарушением	10
<b>Быкова Е.Г., Казаков А.А.</b> О влиянии состояния опьянения потерпевшего на правовую оценку нарушения правил ведения строительных работ	13
<b>Валов С.В.</b> Содержание и форма представлений о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, предусмотренных ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации	19
<b>Глушков М.Р.</b> Проблемный аспект установления причинной связи как элемента состава ятрогенного преступления	26
<b>Давыдкова А.А.</b> Проблемы расследования преступлений об оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности	32
<b>Живова М.В.</b> Преступления, совершенные в медицинской сфере: актуальные вопросы действующего законодательства	34
<b>Игнатенков В.В., Соркина Е.М.</b> О необходимости наделения следователя правом обжалования судебных решений на досудебном производстве	38
<b>Иголина Е.О.</b> Субъекты установления причинной связи в неосторожных преступлениях медицинских работников	43
<b>Калинкина А.Б.</b> Ошибки квалификации при реализации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда	47
<b>Калинкина А.Б., Пензеник А.Ю.</b> Уголовная ответственность за ненадлежащее оказание медицинской помощи, повлекшее наступление тяжких последствий	50
<b>Кондраткова Н.В.</b> К вопросу о коррупции в сфере здравоохранения	55
<b>Коновалова М.А.</b> Особенности производства следственного эксперимента при расследовании ятрогенных преступлений	61
<b>Костенко К.А.</b> О некоторых вопросах совершенствования законодательства, регулирующего пределы уголовной ответственности медицинских работников	65
<b>Лавринов В.В.</b> Проблемные вопросы квалификации нарушений требований охраны труда при выполнении строительных работ	72
<b>Морозова Н.А.</b> Оказание медицинских услуг, не отвечающих требованиям безопасности: вопросы квалификации на конкретных примерах	77
<b>Надоненко О.Н.</b> К вопросу о назначении повторных экспертиз	81
<b>Осипова М.В.</b> Криминологическая ситуация в сфере противодействия взяточничеству	85



<b>Пашаев Х.П.</b> К вопросу об осмотре трупа на месте его обнаружения (происшествия)	88
<b>Рамалданов Х.Х.</b> К вопросу о перспективах интеграции уголовного процесса в условиях цифровой реальности	96
<b>Розсудовский Е.С., Есина М.Д.</b> О некоторых вопросах квалификации незаконного производства аборт в Республике Беларусь	101
<b>Сажаев А.М., Муленков Д.В.</b> Некоторые особенности назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам о нарушениях правил охраны труда	105
<b>Фоминых А.В.</b> Формулировка обвинения по делу о профессиональном преступлении медицинского работника	109
<b>Чебурёнков А.А.</b> Криминалистические признаки должностного лица как субъекта коррупционной деятельности	112
<b>Шумкина Е.Ю.</b> Проблемы квалификации оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности	118
<b>Шурухнов В.А.</b> Особенности организации и реализации противодействия расследованию преступлений, совершаемых представителями профессиональных групп	123
<b>Сведения об авторах</b>	127

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГРУПП**

*Материалы всероссийской научно-практической конференции*

(Новосибирск, 27 июня 2023 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Подписано в печать 07.09.2023

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 12,56

Тираж 100 экз.

Печать офсетная

Заказ № 405

---

Отпечатано в типографии Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
ул. Врубеля, д. 12